

Relatoría general del Seminario-taller

“Observatorios socio-territoriales de América Latina: avances y desafíos”

30 y 31 de octubre | Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires
(UBA)

En la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA), durante el lunes 30 y martes 31 de octubre tuvo lugar el Seminario Taller **Observatorios socio-territoriales de América Latina: avances y desafíos”, organizado por la Red de Observatorios socioterritoriales de América latina, la cual se trata de un espacio en formación entre entidades académicas, gubernamentales y de la sociedad civil de la región, que organizó esta actividad como primer evento público de la Red.** En la misma se reunieron más de un centenar de asistentes en representación de una treintena de instituciones académicas, gubernamentales y de organizaciones de la sociedad civil. Contó con una nutrida presencia de experiencias provenientes de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Uruguay.

Primera jornada | Lunes 30 de octubre

Palabras de bienvenida

El panel de presentación contó con las voces de Carolina Mera, directora del Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA), Nicolás Rivas, director de la carrera de Trabajo Social (UBA), Gustavo Kohan, director del Instituto del Conurbano (UNGS) y Hugo Arrillaga, en representación de la Asociación de Universidades Grupo Montevideo (AUGM). La moderación estuvo a cargo de Maria Beatriz Lucuix. La mesa, integrada por representantes de las instituciones organizadoras de las jornadas, destacó la importancia de la articulación entre Observatorios y se presentó le hecho hasta el momento del evento por parte de la Red.

Conferencia magistral

En la apertura de la primera jornada, se desarrolló la conferencia magistral “Observatório Das Metrópoles: investigación en red y acción”, a cargo del Dr. Luiz Cesar Queiroz Ribeiro, fundador y coordinador de dicha red de instituciones de Brasil. Contó con la moderación de Adriana Rofman.

El académico brasileño expuso la historia y la evolución de la experiencia del [Observatório Das Metrópoles](#) (IPPUR - Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano e Regional da Universidade Federal do Rio de Janeiro). Durante la charla, abordó aspectos conceptuales y

metodológicos sobre la red, y sobre su organización y estructura. También hizo especial hincapié en la producción de conocimiento e información calificada, y su posterior difusión e incidencia sobre los actores de gobierno y de la sociedad civil, que a lo largo de dos décadas ha logrado impulsar cambios en las políticas públicas del vecino país. Destacó también los retos y desafíos a futuro frente a la realidad actual de la política brasileña.

Mesas de Presentación

La agenda del día se completó con la exposición de 26 experiencias de Observatorios, Institutos y Centros de Estudios de Universidades públicas y privadas, además de gobiernos provinciales y locales, desplegadas en las siguientes mesas:

Mesa I de Presentación de experiencias, con la moderación de Marta Casares, donde expusieron:

- Aprender los presupuestos metropolitanos - Centro de Estudios Metropolitanos.
- Observatorio de Estudios Electorales y Político –institucionales - Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de la Plata.
- Observatorio de Cooperación Ciudad-Universidad - AUGM y Mercociudades.
- Grupo de Estudios Institucionalidad social y Mercosur - Instituto de Investigaciones Gino Germani, Universidad de Buenos Aires.
- Observatorio de Conflictos Sociales del Nordeste Argentino - Universidad Nacional del Nordeste.

Mesa II de Presentación de experiencias, con la moderación de Liliana Puntano, donde expusieron:

- Observar, elaborar y difundir en Rosario- Observatorio Económico Social, Universidad Nacional de Rosario.
- Observatorio Económico y Social - Universidad de la Cuenca del Plata.
- Observatorio de Ciudades para la Paz - Comisión Ciudadana de Derechos Humanos del Noroeste, Baja California, México.
- Red de Instituciones para la Competitividad Sostenible (REICOS) - Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Cuyo.

Mesa III de Presentación de experiencias, con la moderación de Hugo Arrillaga, donde expusieron:

- Observatorio Económico Territorial - Universidad Nacional del Litoral.
- Observatorio Laboral del ITP - Instituto Multidisciplinario de Trabajo y Producción, Universidad Nacional de Cuyo.

- Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) - Pontificia Universidad Católica Argentina.
- Observatorio de los Derechos de la Niñez y la Adolescencia - Defensoría de Niñas, Niños y Adolescentes de la Provincia de Santa Fe. Defensoría del Pueblo de la Provincia de Santa Fe.
- Observatorio del Conurbano. Instituto del Conurbano, Universidad Nacional de General Sarmiento.

Mesa IV de Presentación de experiencias, con la moderación de Claudia Herzfeld, donde expusieron:

- Observatorio de la Ciudad - Universidad FASTA
- Plataforma de información para políticas públicas (PiPP) - Area de Políticas Públicas, Secretaría de Políticas Públicas y Planificación, Universidad Nacional de Cuyo.
- Observatorio de Relaciones Económicas Internacionales (OREI) - Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata.
- Proyecto Observatorio Social Región Oeste - Universidad Nacional de La Matanza.
- Proyecto de investigación Diagnóstico Social Participativo del barrio El Pacífico - Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia; Medellín, Colombia.
- Observatorio Urbano Local. Buenos Aires Metropolitana - Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad de Buenos Aires

Mesa V de Presentación de experiencias, con la moderación de Walter Bustos, donde expusieron:

- Observar y participar en un espacio complejo - Observatorio urbanístico del área metropolitana Santa Fe-Paraná.
- Observatorio Urbano Córdoba - Universidad Nacional de Córdoba.
- Observatorio de la Ciudad de Porto Alegre (Observa POA) - Gobierno Municipal de Porto Alegre.
- Observatorio de Fenómenos Urbanos y Territoriales – Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad Nacional de Tucumán.
- Observatorio Metropolitano - Consejo Profesional de Arquitectura y Urbanismo.
- Plataforma Buenos Aires Metropolitana 2.1 - Fundación Metropolitana.

Cabe destacar que el conjunto de estas presentaciones, se han volcado en una carpeta, a la cual se accede desde [este enlace](#). Al finalizar las mesas de presentaciones se reunieron los integrantes de los Observatorios que presentaron ante AUGM el Proyecto Piloto para la

conformación de la Red de Observatorios de América Latina, el cual fue aprobado por el Consejo de Rectores de dicha Asociación (documento disponible en la carpeta MEGA señalada precedentemente). El objetivo de dicho encuentro fue evaluar la marcha del proyecto y diseñar un Plan de Trabajo para el próximo ejercicio, con señalamiento de coordinadores responsables para las diversas tareas identificadas.

Los Observatorios que participaron de dicho encuentro, fueron:

Representante	Observatorio	Institución	Correo electrónico
Alejandro Belmonte	Observatorio de Políticas Públicas	U.N.Cuyo - (Arg)	abelmonte@uncu.edu.ar
Marta Casares	Observatorio de Fenómenos Urbanos y Territoriales	U.N.Tucumán - (Arg)	martacasares@hotmail.com
Natalia Czytajlo	Observatorio de Fenómenos Urbanos y Territoriales	U.N.Tucumán - (Arg)	nczytajlo@yahoo.com.ar
Adriana Rofman	Observatorio del Conurbano Bonaerense	U.N.Gral. Sarmiento - (Arg)	adrirofman@gmail.com
Germán Tessmer	Observatorio Económico Social	U.N.Rosario - (Arg)	german.tessmer@unr.edu.ar ger.tessmer@gmail.com
Luciano JaraMusuruana	Observatorio Económico Social	U.N.Rosario - (Arg)	jara.luciano@gmail.com luciano.jara@unr.edu.ar
Fabiola Vilugrón	Observatorio de Riesgos del Estudiante Universitario	U. Playa Ancha (Chile)	fabiola.vilugron@upla.cl
Elizabeth Pasteris	Red de Instituciones para la Competitividad Sostenible (REICOS)	U.N.Cuyo (Arg)	lizzipasteris@gmail.com
Luis Traba	Observatorio de Servicios Sanitarios	U.N. Litoral - (Arg)	oss@unl.edu.ar ltraba@fich.unl.edu.ar
Mirta Soijet	Observatorio del Area Metropolitana Santa Fe-Paraná	U.N. Litoral - (Arg)	mirsoi@hotmail.com
Hugo Arrillaga	Observatorio Económico Territorial	Universidad Nacional del Litoral - Argentina	oet@unl.edu.ar harrillaga@gmail.com
	Observatorio de Cooperación Ciudad – Universidad	AUGM - Mercociudades	obc@grupomontevideo.org
Claudia Herzfeld	Observatorio de Cooperación Ciudad – Universidad	AUGM - Mercociudades	obc@grupomontevideo.org claudiaherzfeld@gmail.com
Bernardo Gaitán Otarán	Observatorio de Cooperación Ciudad – Universidad	AUGM - Mercociudades	obc@grupomontevideo.org gaitan.berna@gmail.com
Rubén del Sueldo	Observatorio Urbano Córdoba	U.N.Córdoba - (Arg)	rdelsueldo@gmail.com
María Beatriz Lucuix	Grupo de Estudios Institucionalidad Social y Mercosur – Gino Germani	U.Buenos Aires - (Arg)	mlucuix@sociales.uba.ar

Las conclusiones de la mencionada reunión fueron luego expuestas a todos los participantes y expositores de jornada del 31 de octubre, y se detallan en el apartado final de esta reseña.

Segunda jornada | Martes 31 de octubre

Talleres de trabajo

Durante el segundo día, los cuatro talleres propuestos en el programa se unificaron en dos, quedando dispuestos de la siguiente forma:

- Taller de trabajo sobre aspectos teóricos y metodológicos
- Taller de trabajo sobre estrategias de comunicación, difusión y visualización de datos.

La coordinación estuvo a cargo de miembros de los mismos observatorios, con una metodología de reflexión sobre la experiencia propia, aciertos, dificultades y desafíos. De los mismos surgieron lineamientos para conformar una agenda de trabajo común, en el camino a continuar formalizando la Red de Observatorios Socio-Territoriales de América Latina.

Relatoría sobre el taller de trabajo sobre aspectos teórico-metodológicos

Coordinadores/as: Mirta Soijet, Gabriela Guimarey, Alejandro Belmonte y Rubén del Sueldo.

Contó con 30 participantes. El eje conceptual central que emerge en todos los observatorios es la cuestión territorial aunque los abordajes son muy diversos. Surge la pregunta acerca de qué entendemos por territorio. Aparece la necesidad de una aproximación interdisciplinar y de un abordaje interinstitucional o multiactoral.

Existen múltiples miradas sobre el territorio producto de los diferentes objetos de estudio que construyen los observatorios, algunos con una agenda más tradicional (vivienda, urbanismo, salud, empleo), otros más nuevos en la agenda de investigación y la agenda pública (prácticas agropecuarias, economía social, conflicto social y ambiental, niñez y adolescencia, género, derechos humanos). Los recortes territoriales son diversos, algunos trabajan con regiones (NOA-NEA) donde el nivel de agregación de los datos es provincial, otros trabajan a nivel de municipios y otros, en niveles más acotados con datos por ejemplo de radio censal, dependiendo de la escala del territorio observado.

Otra cuestión que surge es la cuestión metropolitana, abordada por varios observatorios, atravesada por diferentes dimensiones: las relaciones intergubernamentales tensionan al territorio que se convierte en ámbito de múltiples intervenciones a veces poco coordinadas;

y la tensión urbano-rural o de los periurbanos que plantean nuevos desafíos de investigación y producción de datos, poniendo en crisis el abordaje con las estadísticas existentes que no captan esta realidad o lo hacen muy débilmente.

La tercera cuestión conceptual que aparece refiere al desarrollo. Se señaló que el carácter polisémico del término lo pone en crisis. Los aportes remitían siempre al territorio y a los diversos ejes temáticos, los recortes geográficos y las estrategias de producción de información.

¿Cuál es el objetivo de los Observatorios? Esta cuestión aparece constantemente. El para qué de estas iniciativas está muy condicionado por el tipo de instituciones donde se radican (también por los objetivos de las mismas) las cuales son muy diversas: público, privadas, académicas (muchas universidades), dependencias gubernamentales de diferente escala, etc.

¿Por qué habría una emergencia de experiencias de Observatorios? Preguntaba el colega Chileno, señalando que en su país muchos observatorios surgen a partir de iniciativas estatales y son financiados con recursos públicos. En contraste muchas –quizás la mayoría– de las experiencias presentes en el taller eran surgidas “espontáneamente”, o autogestivamente, en el marco de instituciones diversas, con apoyos financieros generalmente insuficientes. Un camino posible para abordar esa pregunta sobre el por qué, podría ser el degradamiento o falta de actualización de los organismos de estadística, la emergencia de nuevos temas o cuestiones socioterritoriales frente a los cuales las estadísticas existentes proveen instrumentos poco adecuados, y finalmente, podría pensarse también que el crecimiento y descentralización del sistema universitario abre el camino a abordajes más innovadores y aggiornados a las cuestiones emergentes.

Una de las cuestiones que emerge a partir de la pregunta acerca del porqué de los observatorios, se vincula con la dimensión de la intervención pública sobre el territorio. Las diversas instituciones que despliegan estas experiencias buscan cubrir vacancias en materia de diagnóstico sobre temáticas diversas, avanzar en el diseño o análisis de las políticas públicas que intervienen en el territorio, y/o sistematizar y difundir información sobre determinadas regiones, por señalar los principales objetivos.

Respecto de la cuestión metodológica se abordaron tres dimensiones: la producción de datos (fuentes, escalas de tiempo y espacio, tipo de información cuali-cuanti), el objetivo de la producción de datos (descriptivo, explicativo, prospectivo) y las técnicas de análisis (la comparación, la agregación de datos y la construcción de índices).

La producción de información se presenta como el principal desafío de todas las experiencias. Son mayoría las que trabajan con fuentes secundarias y pocas las que tienen los recursos humanos y económicos para elaborar fuentes primarias. Los objetivos de las experiencias son muy diversos, como se señaló y está condicionado en gran medida por la institución que enmarca la iniciativa o la temática en cuestión. Respecto de las técnicas, también son diversas. Se remarcó la comparabilidad de la información como central, aunque en diferentes escalas, en tanto permite poner en perspectiva realidades complejas,

contrastándolas con otras unidades geográficas de observación. Se señaló sin embargo el dilema que presenta la elaboración de indicadores que permitan establecer comparaciones con otras regiones en escala más amplia (en un rango de lo local a lo internacional), en un proceso que gana en perspectiva comparada pero quizás a riesgo de simplificar excesivamente la realidad social. Aunque inherente a la tarea de investigación, esto se presenta fuertemente en la actividad de los observatorios, en especial de aquellos que abordan temáticas más complejas o multidimensionales.

Finalmente la tarea de los observatorios se presenta en un doble camino o sentido: hacia atrás, produciendo datos primarios o secundarios desde y sobre el territorio desplegando vínculos con actores sociales; y hacia adelante, realizando esta tarea con organismos públicos de estadística pero en un vínculo activo. Se planteó la necesidad de reflexionar sobre este doble sentido de la acción, interpelando la producción de datos y no simplemente tomándola como dada, fortaleciendo el rol de estas experiencias como sujetos activos de transformación de las condiciones socio territoriales.

Relatoría del taller de trabajo sobre estrategias de comunicación, difusión y visualización de datos.

Cordinadores/as: Luis Traba, Anabella Zamora, Germán Tessmer y Lucrecia D'agostino.

En el mismo concurren 18 participantes quienes presentaron sus estrategias y herramientas de comunicación con los cuales dan a conocer su trabajo. En general se hizo hincapié sobre las herramientas o plataformas.

Diagnóstico de la situación actual

La mayoría de los Observatorios conformados tienen un portal web de mayor o menor complejidad, o aspiran a tenerlo. Una de las experiencias utiliza un blog. Algunos realizan un mantenimiento con profesionales especializados y dedicados a la generación de contenidos para la web, pero no suele ser la realidad de la mayoría de los Observatorios. En general hay inconvenientes respecto al mantenimiento y la alimentación de contenidos. Algunos recibieron capacitaciones para cargar contenido en el sitio web, a través de un usuario de administración. Esto permite una actualización rápida y directa. Se destaca la fortaleza de dejar una capacidad instalada más allá de quienes por experticia saben cómo hacerlo. Solo una de las experiencias realiza un análisis de las estadísticas de visitas a través de Google Analytics, lo cual permite saber cuántas visitas se reciben, desde qué puntos geográficos y durante qué período de tiempo.

Se mencionó la utilización de plataformas como *Mailchimp* para enviar boletines o *newsletters*. Esto permite tener información fehaciente de quién abre el correo y lo lee, quién lo descarta, quién se suscribe o da de baja. Algunas experiencias logran sostener con éxito la periodicidad de los envíos, pero es algo que suele ser una complejidad en general. En la mayoría de las ocasiones depende de alguien puntual que los elabore, por ejemplo

expertos a cargo. En algunas han logrado un mantenimiento y rotación de responsabilidades entre los miembros del Observatorio.

La mayoría utiliza alguna de las redes sociales como Facebook, Twitter e Instagram. Otros han incorporado LinkedIn, la red de profesionales, aunque indicaron el alto costo para pautar y la complicación en algunos cambios técnicos que se realizaron desde la plataforma. En general se detecta como bueno el caudal de seguidores, lo cual se traduce en tráfico hacia los portales web.

En algunas experiencias, la utilización de redes sociales responde a que la web está controlada centralmente, lo cual les deja escasa visibilidad o dificulta la administración directa. Por eso utilizan Facebook, por ejemplo, como medio propio para difundir novedades.

No obstante, se reflexiona que estas redes no dejan de tener una lógica comercial y que volcar toda la estrategia de difusión sobre las mismas, hace que el contacto con nuestros lectores dependa de los vaivenes de decisiones externas. Se cita el ejemplo de Facebook, que hizo un testeo de quitar los contenidos sobre noticias en una serie de países, y eso hizo que el flujo de visitas a los portales webs de diferentes periódicos bajara entre un 60-80%.

Se plantea no pensar únicamente en las herramientas, sino trabajar en dos dimensiones: herramientas masivas y trabajo específico con grupos de usuarios. Se habla de la importancia de segmentar la comunicación en relación a los intereses de los usuarios o posibles destinatarios identificados. Algunas experiencias están realizando encuestas para ver las formas y estrategias de interacción con la información generada. Uno de los colegas plantea el interrogante sobre si los Observatorios buscan ser medios de comunicación, y se concluye que lo que se busca es influir sobre la agenda pública. Por ese motivo, se intenta la vinculación con medios locales y masivos.

En general, se acuerda en la importancia de ver la comunicación como una cuestión sistémica, donde todas las herramientas tienen que estar vinculadas y relacionadas.

Una de las colegas propone pensar en la red de Observatorios, como forma de construir la identidad antes de salir hacia afuera. Pero a su vez, trabajar también la comunicación interna en la institución madre. Por último, la relación con los medios y en cómo combinar lo académico con lo periodístico, para trabajar el lenguaje y hacerlo accesible. Ese traspaso es fundamental.

Dificultades

No hay siempre presupuesto ni alguien capacitado que se encargue de trabajar en la comunicación y difusión de los Observatorios.

Desafíos

- Dejar capacidad instalada para el uso de las herramientas con un profesional que pueda acompañar las iniciativas en un período de tiempo determinado. O tener uncomunicador/a.

- Comunicar hacia adentro de nuestras universidades (generar alianzas para esto) y hacia los medios. Comunicación orientada a los diferentes tipos de usuario.
- Construir la identidad de cada proyecto y de la red antes de salir a comunicar hacia afuera: quiénes somos y qué queremos ser, sobre qué temas trabajamos, cuáles son nuestros actores de interés, etc.
- Se plantean los interrogantes sobre cómo llegar frente al exceso de información, y sobre cómo relacionamos la información calificada producida con nuestros usuarios/destinatarios para que la vean en ese mar de información.

Claves: Definir quién escribe, quién programa, quién mantiene, quién manda los boletines, quién genera los contenidos.

Trabajar los contenidos con un lenguaje que haga el paso de lo académico a uno accesible para usuarios diversos y no especializados.

Propuestas:

- Generar dos tipos de estrategias: una para el público general y otra para el que necesita o pide la información. En este sentido, generar una relación más personalizada con grupos específicos de usuarios de nuestra información a través del conocimiento mutuo.
- Definir hacia dónde vamos como Red de Observatorios. Se menciona una página web común. Mientras tanto, se sugiere que en nuestros portales vinculemos con links hacia los otros Observatorios.
- En el mediano plazo, elaborar una tabla y/o mapa que refleje la ubicación y recorte temático de todos los Observatorios que conforman la Red. Agregar una ficha de cada Observatorio y colgarla también, trabajar con palabras claves y ámbito territorial para la organización de la información y facilitar la búsqueda.
- Generar contenidos con licencias libres (del tipo Creative Commons, atribución No Comercial 2.5 Argentina), las cuales favorecen los procesos de apropiación y fomenta la mejora y difusión de la información producida.

En lo que respecta a visualización de datos, resulta oportuno analizar la proyección en el tiempo de las distintas acciones que se pueden llevar a cabo, en un marco más general relacionado a la comunicación. En ese sentido, hay acciones que se pueden desarrollar en un periodo relativamente breve, como ser la difusión de la existencia de la Red en cada una de las experiencias o proyectos que participan de la misma; como así también, acciones de mediano a largo plazo relacionadas a la proyección de un sitio web común.

Al respecto de esto último, más allá de las herramientas y aplicaciones que se puedan utilizar para visualizar datos es preciso indagar en una serie de preguntas orientadas a pensar en el sentido de la visualización: ¿qué características debiera tener un buen sistema

de visualización de datos?, ¿cuál es el sentido de desarrollar una herramienta de este tipo para la Red?, entre otras; que faciliten la toma de decisiones ligadas a la organización y jerarquización de los contenidos que eventualmente serán incorporados en un sitio común.

Frente a la heterogeneidad de información y fuentes con las cuales se trabaja, dichas decisiones se relacionan con la definición de lenguajes y categorías comunes, criterios de administración de contenidos a visualizar, jerarquización acerca de aquello considerado como más valioso o central en el sitio, etc. En este último sentido, se recomienda pensar la visualización en un sentido más amplio, y en fluido diálogo con lo discutido en el eje comunicación y difusión.

Con respecto a la experiencia concreta surgida de la ronda de diálogo sobre visualización, se compartieron diversas experiencias relacionadas al uso de distintas herramientas y aplicaciones disponibles para tal fin; lo que -al mismo tiempo-terminó reflejando la disparidad de conocimientos y experiencias de uso, presente en los integrantes de la red a este respecto.

Ante este estado de situación, que prácticamente define a la Red, es decir, su diversidad; se plantea que el compartir y trabajar en conjunto en el desarrollo de visualización de datos, puede constituir una experiencia sinérgica que puede nutrir, como así también, a los distintos proyectos involucrados en ella.

Respecto a lo anterior, hacia el final del Taller se retoma esta idea y se propone identificar y relevar, cuáles son las demandas de conocimiento sobre estas herramientas, qué capacidades hay en los distintos observatorios para responder a las mismas. Asimismo, se sugirieron eventuales reuniones de trabajo que permitan una capacitación de base mínima, sobre la cual encontrar lenguajes y criterios comunes, referidos al tema visualización de datos.

Propuestas de acción para abordar la visualización (para la comisión que organiza la agenda de trabajo de la Red):

- Compartir una plantilla-matriz que permita socializar y analizar las herramientas y aplicaciones de visualización con las actualmente trabajamos, ponderando ventajas y desventajas de cada una.
- En el mismo documento ir proponiendo sugerencias de criterios que debieran considerarse para un sitio común.
- Programar algún taller específico para el tema “visualización de datos”, en el que podamos compartir y capacitarnos sobre el uso de herramientas consideradas valiosas (por ejemplo, en el taller se habló del software “R” y de recursos para la georreferenciación).

Cierre: Puesta en común del trabajo en los talleres y conclusiones generales

Los/as responsables de coordinar cada uno de los talleres descriptos anteriormente llevaron adelante la puesta en común de las principales acuerdos a los que se arribó y las conclusiones generales.

La comisión organizadora realizó una evaluación general, donde se expusieron los resultados de ambas jornadas. Se mencionó la importancia de la participación de tantas iniciativas diversas en temáticas y en países, se celebraron las 26 exposiciones de los observatorios en particular y el centenar de concurrentes en general.

La misma Comisión, concluye exponiendo los aspectos tratados en la reunión que sostuvieron los propulsores del Proyecto Piloto AUGM, comenzando por informar la idea de socializar el conjunto de documentos producidos a lo largo del último año, en relación a la idea de conformar esta Red de Observatorios, los mismos en formato digital, se presentan en la plataforma señalada, la cual permite el acceso al conjunto de materiales producidos:

- relatorías de encuentros previos, proyecto piloto AUGM y los principales antecedentes del proceso de construcción de la Red de Observatorios Socio Territoriales de América Latina
- fotos de las jornadas del 30 y 31 de octubre,
- presentaciones expuestas en este taller,
- la gacetilladifundida en relación a este encuentro,
- la relatoría sobre esta jornada una vez que este corregida,
- la lista completa de asistentes con sus respectivos correos.

Los mismos, se encuentran a disposición en el enlace definido.

Se informa asimismo, que se definieron tres ejes de trabajo futuros, con los responsables designados para llevar a cabo la coordinación de dichas tareas, a saber:

1. La realización de un proyecto de convenio entre las Instituciones en las que operan los Observatorios, partiendo de aquellas Instituciones que ya han producido opinión en relación a la conformación de esta Red. Dicho Convenio debería contener:
 - Cuestiones básicas de funcionamiento.
 - Una descripción de los tipos de instituciones factibles de ser incorporadas (Universidades -públicas y privadas-, organismos de gobierno en cualquiera de sus niveles jurisdiccionales, Organizaciones de la sociedad civil (si fines de lucro), en base a la naturaleza de las que se han reunido en las diferentes instancias generadas por la Red).
 - Diferentes niveles de participación (miembros plenos y adherentes), fundamentalmente para dar cabida a las iniciativas que con el mismo propósito aún no han llegado a lograr formas de institucionalización)

- Permitir la adhesión de nuevos organismos, universidades, instituciones o iniciativas a posteriori de la suscripción del Convenio, con los niveles de participación que las mismas definan y con igualdad de derechos y obligaciones que sus firmantes originales.

Se proponen para coordinar esta tarea a: Hugo Arrillaga (Observatorio Económico Territorial – UNL y Observatorio de Cooperación Ciudad-Universidad – AUGM y Mercociudades) y Elizabeth Pasteris (Red de Instituciones para la Competitividad Sostenible – REICOS / UNCuyo), para lo cual deberán consultar la viabilidad jurídica del documento constitutivo en las áreas específicas de cada Institución firmante.

2. Diagramación de una agenda de trabajo, a tener lista para mediados de diciembre, tomando como insumos las conclusiones de los talleres desarrollados durante la segunda jornada, los cuales quedaron unificados de la siguiente forma:

- Taller 1: Cuestiones teóricas: Desarrollo y territorio. Conocimiento y políticas públicas / Cuestiones metodológicas: Indicadores y producción de datos.
- Taller 2: Comunicación y difusión / Visualización de datos.

Se proponen para llevar a cabo esta tarea: Alejandro Belmonte (Observatorio de Políticas Públicas – UNCUYO), Adriana Rofman (Observatorio del Conurbano Bonaerense – UNGS), Rubén del Sueldo (Observatorio Urbano de Córdoba – UNC), María Beatriz Lucuix (Grupo de estudios Institucionalidad social y Mercosur – Gino Germani, UBA) y Germán Tessmer (Observatorio Económico Social | UNR).

3. En tercer lugar, diagramar un borrador de una propuesta desde la Red para participar en la XII Bienal del Coloquio De Transformaciones Territoriales a desarrollarse en 2018, en la ciudad de Bahía Blanca.

Se proponen para este fin: Mirta Soijet (Observatorio de Estudios Metropolitanos – UNL), Marta Casares (Observatorio de Fenómenos Urbano-Territoriales – UNT) y Luis Traba (Observatorio de Servicios Sanitarios – UNL).